PALAZZO MONTEROSSO

CRITERI DI VALUTAZIONE

OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA

CRITERI DI VALUTAZIONE

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 1, del D.lgs. 36/2023.

Il Concorrente, dopo aver analizzato attentamente i contenuti degli elaborati contrattuali, delle prescrizioni del CSA, del Disciplinare, dello Schema di contratto, del Progetto esecutivo e di tutti i relativi allegati, deve elaborare e trasmettere l'offerta tecnico-economica nel rispetto di quanto previsto ai seguenti punti:

- **l'offerta deve essere suddivisa in Capitoli, ciascuno dei quali corrispondente ad un Criterio di attribuzione del punteggio;**
- **ogni Capitolo deve contenere un breve riassunto – evidenziato in uno specifico riquadro - nel quale dovranno essere indicati gli elementi fondamentali che caratterizzano l'offerta del concorrente per il relativo Criterio;**
- **a pena di esclusione, l'offerta tecnica non deve contenere alcuna valorizzazione economica anticipatoria dei contenuti dell'offerta economica, né essere formulata in maniera alternativa o condizionata;**
- **l'offerta tecnica deve rispettare, pena l'esclusione dalla gara, le caratteristiche minime stabilite nel CSA, le specifiche tecniche in esso contenute e le previsioni contenute nel Progetto esecutivo;**
- **nessun compenso aggiuntivo o variazione dei prezzi previsti contrattualmente verrà riconosciuta al concorrente in relazione alle proposte presentate;**

Le proposte del concorrente aggiudicatario, se adeguate, saranno recepite nel Contratto di appalto, quali obblighi ed oneri che il medesimo si impegna a rispettare a sue esclusive spese e soggetti a specifica disciplina in caso di inadempimento.

Per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa vengono adottati i criteri di valutazione indicati di seguito, con i relativi punteggi massimi attribuibili a ciascuno di essi e distinti in base alle due componenti dell'offerta (tecnica ed economica).

A) COMPONENTE TECNICA DELL'OFFERTA: PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE: 85 PUNTI.

A. PIANO DI GESTIONE COMMESSA (PGC) – ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE: MAX PUNTI 10

B. PIANO GESTIONE SICUREZZA (PGS): MAX PUNTI 5

C. SPECIFICHE TECNICHE DEL CANTIERE – COMPONENTI PRINCIPALI UTILIZZATI: MAX PUNTI 10

D. PROPOSTA DI MIGLIORAMENTO DEL PROGETTO – IMPIANTO DI CLIMATIZZAZIONE: MAX PUNTI 10

E. PROPOSTA DI MIGLIORAMENTO DEL PROGETTO – MIGLIORAMENTO DELL'EFFICIENZA ENERGETICA E DEL SISTEMA DEL TIPO BUILDING AUTOMATION: MAX PUNTI 10

F. PROPOSTA DI MIGLIORAMENTO DEL PROGETTO – VOLTA AULA MAGNA: MAX PUNTI 9

G. PROPOSTA DI MIGLIORAMENTO DEL PROGETTO – CONTROSOFFITTO DELLE AULE AL SECONDO PIANO: MAX PUNTI 9

H. MIGLIORAMENTO PRESTAZIONALI DEL PROGETTO – EFFICIENTAMENTO ENERGETICO: MAX PUNTI 8

I. PROPOSTA DI MIGLIORAMENTO DEL PROGETTO – PAVIMENTAZIONE IN RESINA: MAX PUNTI 4

L. PROPOSTA DI MIGLIORAMENTO DELLA DISTRIBUZIONE ELETTRICA – INCREMENTO DELLA POTENZA: MAX PUNTI 10

B) COMPONENTE ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE: 15 PUNTI.

A) COMPONENTE TECNICA DELL'OFFERTA: PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE: 85 PUNTI.

A. Piano di Gestione Commessa (PGC) – Organizzazione del cantiere: max punti 10

Con apposita relazione di offerta di max 10 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi, ricomprese nelle previste max 10 cartelle) il concorrente dovrà proporre le soluzioni tecnico-organizzative afferenti la organizzazione del cantiere migliorative che intende adottare per l'esecuzione delle opere, per l'approvvigionamento dei materiali e forniture previsti. Il concorrente, pertanto, indicherà quali

risorse e metodologie attiverà per raggiungere le finalità e i livelli stabiliti dal Progetto Esecutivo posto a base di gara.

Il concorrente dovrà produrre, a sostegno dell'offerta tecnica, tutti gli elementi necessari documentali corrispondenti ai livelli di produttività, derivanti dalle risorse umane e dai mezzi che intende attivare per l'appalto in questione e per rispettare i termini di esecuzione e consegna delle opere previste dal Capitolato Speciale di Appalto, verificando la fattibilità e la possiblità della consegna parziale di zone al fine di consentire l'avvio delle operazioni di trasloco da parte dello CNOSS FAP.

Attenzione particolare dovrà essere posta alla necessità di operare su tutti i fronti possibili dell'intervento nel rispetto delle prescrizioni progettuali ed in particolare del Piano di Sicurezza e Coordinamento e del Cronoprogramma, con particolare riferimento alla mitigazione dell'impatto sulla viabilità del centro storico essendo in una zona particolarmente sensibile e con pavimentazioni di pregio. Il concorrente dovrà produrre una relazione tecnico illustrativa che dovrà illustrare l'organizzazione operativa (struttura fissa di cantiere proposta, risorse mobilitate, cicli di lavoro e sequenze particolari, contemporaneità di esecuzione e loro criticità, etc.) per garantire il raggiungimento degli obiettivi prefissati operando nel rispetto dei tempi stabiliti.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle caratteristiche minime del CSA, alle sue specifiche tecniche ed a quelle del Progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta tecnica in rapporto all'esecuzione dei lavori, la Commissione giudicatrice dovrà assegnare il relativo punteggio tenendo conto dei seguenti e pari-ordinati criteri motivazionali:

- la gestione ed organizzazione del cantiere considerata la complessità e la sua articolazione in cui è strutturato l'intervento, che offra una elevata garanzia per la risoluzione di ogni, interferenza, dimostri la presenza di una struttura organizzativa proposta dal concorrente con individuazione delle soluzioni tecnico-organizzative migliorative di cantiere che lo stesso intende adottare per l'esecuzione delle opere e l'approvvigionamento dei materiali e le forniture e le azioni che metterà in campo per rispettare i termini di esecuzione e consegna delle opere previste dal Capitolato Speciale di Appalto, tenuto conto della peculiarità della zona in cui ricade l'intevento, alla mitigazione dell'impatto sulla viabilità del centro storico essendo in una zona particolarmente sensibile e con pavimentazioni di pregio, minimizzando i passaggi con mezzi pesanti;

- individuazione di idonee soluzioni in considerazione della necessità di operare in cantiere su tutti i fronti possibili dell'intervento nel rispetto delle prescrizioni progettuali e in particolare del Piano di Sicurezza e Coordinamento e del Cronoprogramma, in rapporto alla necessità di garantire il normale procedere della attività lavorativa tenendo in debito conto la fattibilità e la possiblità della consegna parziale di zone del fabbricato ristrutturate al fine di consentire l'avvio delle operazioni di trasloco da parte del CNOS FAP;

B. Piano Gestione Sicurezza (PGS): max punti 5

Con apposita relazione di offerta di max 5 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi comprensivi nelle previste max 5 cartelle) il concorrente dovrà – con riferimento agli aspetti correlati con la sicurezza del cantiere, attesa la specificità e criticità dell'intervento oggetto dell'appalto – individuare, nell'ambito del cantiere e delle attività previste, le situazioni riferite alla sicurezza dallo stesso ritenute più critiche, nel numero massimo di 3 (tre), e di dettagliare di conseguenza le modalità operative (mezzi d'opera speciali, attrezzature speciali, materiali specifici, sequenze lavorative studiate ad hoc, etc.) che intende adottare al fine di garantire, nel rispetto e in applicazione del Piano Sicurezza e Coordinamento ex art.100, comma 1, Dlgs. 81/08 a base di gara, la totale sicurezza delle proprie e altrui maestranze che intervengono sul cantiere a vario titolo durante le fasi lavorative di cui trattasi, nonché tenendo in considerazione anche il rischio di interferenza tra il cantiere e le aree vicine.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle caratteristiche minime del CSA, alle sue specifiche tecniche ed a quelle del Progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta tecnica in rapporto all'esecuzione dei lavori, la Commissione giudicatrice dovrà assegnare il relativo punteggio tenendo conto dei seguenti criteri motivazionali:

- individuazione di idonee modalità operative, attesa la specificità dell'intervento, riferite agli aspetti di sicurezza che il concorrente intende adottare, fermo il rispetto e l'applicazione del Piano Sicurezza e Coordinamento a base di gara con particolare riguardo alla garanzia della totale sicurezza delle maestranze che intervengono sul cantiere a vario titolo durante le fasi

lavorative e alla concezione organizzativa del cantiere onde assicurare una elevata garanzia della qualità della attuazione della sicurezza, riferita a ciascuna delle tre situazione critiche scelte;

C. Specifiche Tecniche del Cantiere – componenti principali utilizzati: max punti 10

Con apposita relazione di offerta di max 10 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi compresi nelle previste max 10 cartelle) il concorrente dovrà indicare i componenti principali utilizzati per la realizzazione dell'intervento che siano prodotti nell'Unione Europea, secondo i requisiti e le modalità di accesso indicati nell'allegato 4 delle Regole applicative del D. M. 7 agosto 2025, incentivazione di interventi di piccole dimensioni per l'incremento dell'efficienza energetica e per la produzione di energia termica da fonti rinnovabili. Il concorrente, pertanto, indicherà quali componenti principali utilizzerà in proposito.

Il concorrente allo scopo di consentire all'amministrazione comunale di poter ottenere la maggiorazione del 10% dell'incentivo del GSE dovrà indicare puntualmente i componenti principali di cui alle tabelle indicate nell'allegato 4 citato ed in particolare il rispetto delle seguenti requisiti:

- essere stato prodotto interamente nell'Unione Europea/SEE;

- essere stato oggetto di ultima trasformazione sostanziale nell'Unione Europea/SEE2, ivi compresi i sistemi assemblati factory made;

Attenzione particolare dovrà essere posta alla necessità adottare i componenti di cui alle tabelle 5.1.a), 5.1.b), 5.1.e) e 5.1.f).

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle caratteristiche minime del CSA, alle sue specifiche tecniche ed a quelle del Progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta tecnica in rapporto all'esecuzione dei lavori, la Commissione giudicatrice dovrà assegnare il relativo punteggio tenendo conto dei seguenti e pari-ordinati criteri motivazionali:

- individuazione dei singoli componenti principali di cui alle tabelle 5.1.a), 5.1.b), 5.1.e), 5.1.f) e dei rispettivi componenti individuati che rispettino i seguenti requisiti:

  - essere stato prodotto interamente nell'Unione Europea/SEE;

  - essere stato oggetto di ultima trasformazione sostanziale nell'Unione Europea/SEE2, ivi compresi i sistemi assemblati factory made;

- garantiscano l'amministrazione nel perseguire la maggiorazione del 10% dell'incentivo GSE assicurando la riconducibilità della produzione europea dei componenti individuati dall'allegato 4 alle Regole applicative del D.M. 7 agosto 2025, in particolare essere conforme ai "*criteri per il riconoscimento della maggiorazione*" ed al "*catalogo dei componenti prodotti nell'Unione Europea e accesso agli incentivi*", sui materiali utilizzati;

D. Proposta di miglioramento del progetto – impianto di climatizzazione: max punti 10

Con apposita relazione di offerta di max 8 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi compresi nelle previste max 8 cartelle) il concorrente dovrà proporre la soluzione tecnica che intende adottare per implementare l'impianto di raffrescamento previsto in progetto ad unica pompa di calore, al fine di garantire la copertura del fabbisogno di climatizzazione estiva dell'intero edificio migliorando l'efficienza energetica del sistema.

Il concorrente, pertanto, indicherà le caratteristiche tecniche dell'implementazione del sistema, i materiali impiegati e le metodologie che attiverà per la sua installazione.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle caratteristiche minime del CSA, alle sue specifiche tecniche ed a quelle del Progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta tecnica in rapporto all'esecuzione dei lavori, la Commissione giudicatrice dovrà assegnare il relativo punteggio tenendo conto dei seguenti criteri motivazionali:

- migliore implementazione dell'impianto di raffrescamento previsto in progetto ad unica pompa di calore, mediante l'adozione degli accorgimenti tecnici atti a garantire, a cascata,

una maggiore copertura del fabbisogno di climatizzazione estiva dell'intero edificio, performando l'efficienza energetica del sistema ai carichi paziali, ottimizzando il rendimento, consentendo una risposta più flessibile ai carichi termici variabili dell'edificio, evitando continui cicli di accensione/spegnimento, così da conseguire una maggiore garanzia di efficienza e di soddisfacimento delle esigenze;

E. Proposta di miglioramento del progetto – Miglioramento dell'efficienza energetica e del sistema del tipo Building Automation: max punti 10

Con apposita relazione di offerta di max 8 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi compresi nelle previste max 8 cartelle) il concorrente dovrà proporre la soluzione tecnica relativa all'utilizzo di un sistema completo di Building Automation maggiormente performante rispetto a quanto previsto nel progetto, che sia in grado di gestire in modo efficace ed efficienti i diversi impianti che caratterizzano l'intervento, secondo i dettami definiti dalla norma UNI EN 15232.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle richieste del progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta in rapporto all'esecuzione dei lavori, la commissione giudicatrice dovrà tener conto dei seguenti e pari-ordinati criteri:

- migliore soluzione domotica e metodologia individuata in grado di monitorare i consumi energetici delle varie componenti degli impianti, combinandone il funzionamento in modo razionale ed efficiente, che dia garanzia sulla maggiore riduzione dei consumi, migliorando l'efficientamento energetico degli impianti forniti in appalto, individuando puntualmente la classe di efficienza per il sistema di automazione proposto ai sensi delle norme UNI EN 15232.

F. Proposta di miglioramento del progetto – volta aula magna: max punti 9

Con apposita relazione di offerta di max 8 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi

grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi compresi nelle previste max 8 cartelle) il concorrente dovrà proporre la soluzione tecnica relativa al miglioramento strutturale sull'estradosso della volta dell'aula magna, mediante intervento locale.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle caratteristiche minime del CSA, alle sue specifiche tecniche ed a quelle del Progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta tecnica in rapporto all'esecuzione dei lavori, la Commissione giudicatrice dovrà assegnare il relativo punteggio tenendo conto dei seguenti criteri motivazionali:

- migliore soluzione tecnica di tipo locale adottata sull'estradosso della volta dell'aula magna al fine di migliorarne il comportamento strutturale, che risulti essere maggiormente performante e meno invasiva, con utilizzo di tecnologia e materiali conformi e rispettosi del valenza storico artistica del bene;

G. Proposta di miglioramento del progetto - controsoffitto delle aule al secondo piano: max punti 9

Con apposita relazione di offerta di max 8 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi compresi nelle previste max 8 cartelle) il concorrente dovrà proporre la soluzione tecnica afferente il miglioramento delle caratteristiche strutturali e di isolamento termico all'intradosso dell'ultimo solaio delle alule al secondo piano/sottotetto al fine di incrementare la sicurezza e l'efficientamento energetico.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle caratteristiche minime del CSA, alle sue specifiche tecniche ed a quelle del Progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta tecnica in rapporto all'esecuzione dei lavori, la Commissione giudicatrice dovrà assegnare il relativo punteggio tenendo conto dei seguenti criteri motivazionali:

- la migliore soluzione e metodologia individuata in grado di ottenere il miglior risultato in termini di performance dell'efficientamento energetico all'intradosso della copertura con realizzazione di soluzione che preveda anche la rimozione della controsoffittatura pesante esistente.

H. Miglioramento prestazionali del Progetto – Efficientamento energetico: max punti 8

Con apposita relazione di offerta di max 8 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi compresi nelle previste max 8 cartelle) il concorrente dovra proporre la soluzione tecnico afferenti il miglioramento delle caratteristiche di isolamento termico all'estradosso dell'ultimo piano voltato al fine di incrementare l'efficientamento energetico, che garantisca una migliore protezione dello stesso per una maggiore durabilita, contestuale riduzione della manutenzione ed avente classe al fuoco 0.

Il concorrente, pertanto, indichera le caratteristiche tecniche del materiale e le metodologie che attivera per il raggiungimento di tale obiettivo.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

- migliore soluzione e metodologia individuata in grado di ottenere il migliore risultato in termini di performance dell'efficientamento energetico dell'estradosso dell'ultimo piano voltato nel rispetto del contesto architettonico, con indicazioni delle caratteristiche e tipologia del materiale utilizzato, in grado di garantire la migliore protezione e durabilita, con contestuale riduzione della manutenzione, preferendo la soluzione per permetta di rientrare nei requisiti necessari al fine di poter richiedere lo specifico contributo al GSE per l'isolamento delle superfici opache secondo quanto previsto al paragrafo 9.1 delle regole applicative del D.M. agosto 2025, con classe di resistenza al fuoco 0 e minor carico strutturale sulle volte sottostanti.

I. Proposta di miglioramento del progetto – pavimentazione in resina: max punti 4

Con apposita relazione di offerta di max 5 cartelle, ciascuna di una sola facciata, in formato A4, carattere Times New Roman, dimensione 11, interlinea 1,5 (eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio e di insieme, tabelle, istogrammi, diagrammi compresi nelle previste max 5 cartelle) il concorrente dovrà proporre la soluzione tecnico afferenti la pavimentazione in resina che intende utilizzare quale migliorativa rispetto a quanto previsto del progetto. Il concorrente,

pertanto, indicherà le caratteristiche tecniche del materiale e le metodologie che attiverà per la sua posa in opera.

Criteri motivazionali ai quali si atterrà la commissione giudicatrice nella valutazione delle offerte:

Ferma la verifica e valutazione della rispondenza di quanto offerto rispetto alle richieste del progetto, avendo altresì particolare riguardo alla completezza espositiva e documentale dell'offerta in rapporto all'esecuzione dei lavori, la commissione giudicatrice dovrà tener conto dei seguenti e pari-ordinati criteri:

- migliore caratteristiche tecniche rispetto a quanto previsto nel progetto, maggiore durabilità e resistenza della pavimentazione, metodologia di realizzazione del materiale e di stesa della pavimentazione, individuando le diverse fasi e varie possibili coloriture;

L. Proposta di miglioramento della distribuzione elettrica – incremento della potenza: max punti 10

Il concorrente dovrà attestare il miglioramento della distribuzione dell'energia elettrica del complesso, mediante incremento della potenza installabile su quadri elettrici di piano anche mediante la revisione organica della quadristica elettrica e delle linee di distribuzione in progetto dimensionate per 90 kW mantenendo un unico impianto di terra e sganciatori di corrente generali associati per le due forniture. Alla fornitura di energia elettrica al momento disponibile di 90 kW trifase sita sulla porzione di fabbricato che volge su via Pusterla (POD IT001E 053 032 702) si prevede di aggiungerne una seconda sulla via Tapparelli, fino a 63 kW trifase, per l'alimentazione dei quadri di piano primo e secondo richiedendo lo spostamento di esistente secondo punto di consegna dell'energia sulla stessa via Tapparelli:

Potenza di 90 kW trifase: punti 0
Potenza incrementata del 10 %, pari a 99 kW trifase: punti 1,5
Potenza incrementata del 20 %, pari a 108 kW trifase: punti 3
Potenza incrementata del 30 %, pari a 117 kW trifase: punti 4,5
Potenza incrementata del 40 %, pari a 126 kW trifase: punti 6
Potenza incrementata del 50 %, pari a 135 kW trifase: punti 7,5
Potenza incrementata del 60 %, pari a 144 kW trifase: punti 9
Potenza incrementata del 70 %, pari a 153 kW trifase:: punti 10

B) **COMPONENTE ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE: 15 PUNTI.**

I concorrenti devono formulare il ribasso da applicare alla base di gara, espresso in percentuale unica, IVA ed oneri di sicurezza esclusi.

Non sono ammesse offerte condizionate o in rialzo, **a pena di esclusione delle medesime**.

In conformità alle Linee Guida n. 2, aggiornate con Delibera del Consiglio dell'ANAC n. 424 del 2 maggio 2018, la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata utilizzando il metodo aggregativo compensatore e la seguente formula:

Pi = Σn [Wi * V(a) i]

dove:

Pi = punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero totale dei requisiti;

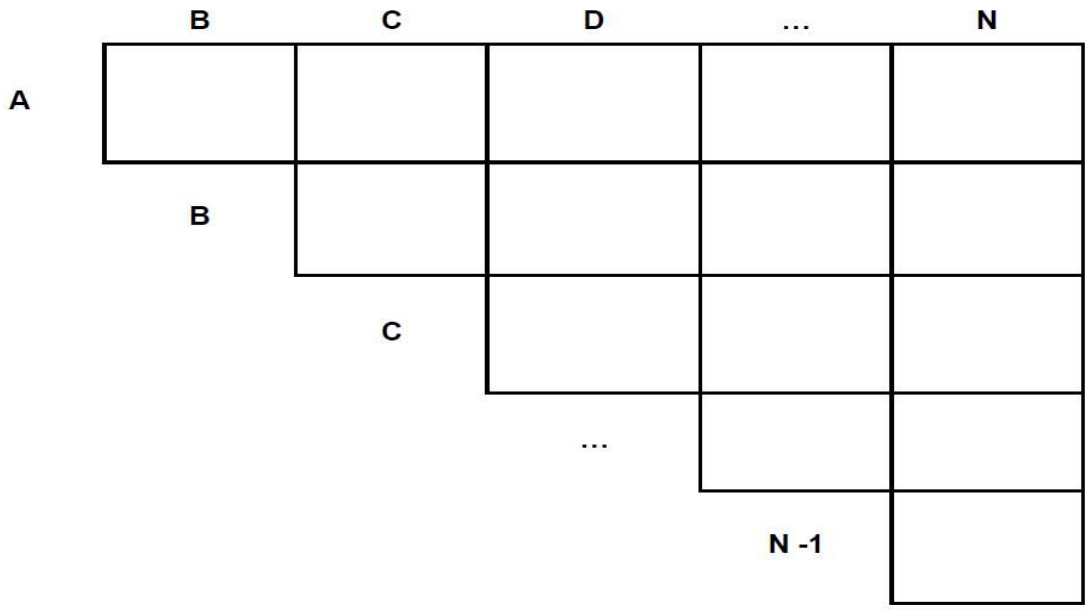
Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria.

I coefficienti V(a)i sono determinati:

-a) per quanto riguarda gli elementi di natura **qualitativa** di cui al precedente punto **A)**, lettere A, B, C, D, E, F, G, H, e I, attraverso il metodo del c.d. "confronto a coppie". In particolare, ciascun commissario, per ogni criterio di valutazione tecnica confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quella che preferisce ed il grado di preferenza variabile tra 1 e 6 (1 – nessuna preferenza; 2 – preferenza minima; 3 – preferenza piccola; 4 – preferenza media; 5 – preferenza grande; 6 – preferenza massima), utilizzando se lo ritiene anche valori intermedi. A tale scopo, viene costruita una matrice con un numero di righe ed un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, come nell'esempio sottostante, nel quale le lettere individuano i singoli concorrenti; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito, con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.



Al termine del confronto, si sommano, per ogni criterio, i coefficienti attribuiti dai singoli commissari: tali somme vengono trasformate in coefficienti variabili tra zero e uno, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma tutte le altre somme.

Fermo quanto previsto al precedente punto, qualora le offerte da valutare siano inferiori a tre, rendendo così inapplicabile il c.d. "confronto a coppie", i coefficienti relativi agli elementi di valutazione qualitativa saranno determinati con il seguente metodo:

- si calcola la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, secondo la seguente scala di valutazione:
  - Eccellente – 1,00;
  - Ottimo – 0,90;
  - Molto Buono – 0,80;
  - Buono – 0,70;
  - Discreto – 0,60;
  - Sufficiente – 0,50;
  - Parzialmente adeguato – 0,40;
  - Minimamente adeguato – 0,30;
  - Insufficiente – 0,20;
  - Gravemente insufficiente – 0,10;
  - Non valutabile – 0,00;
- una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in

coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

-b) per quanto riguarda gli elementi di natura **quantitativa** di cui al punto **A)** lettera L, verrà attribuito il punteggio corrispondente sulla base del parametro tabellare.

-c) per quanto riguarda l'elemento di natura **quantitativa** di cui al punto **B)** (componente economica), attraverso la seguente formula matematica:

Vai = Ra/Rmax

dove:

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

Ra = Valore (ribasso) offerto dal concorrente a

Rmax= Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente inteso come maggior ribasso percentuale offerto.

La Commissione giudicatrice, prima dell'apertura delle offerte economiche, procederà alla c.d. "seconda riparametrazione", con riguardo l'offerta tecnica nel suo complesso, in modo tale da garantire al concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio tecnico, il massimo punteggio complessivo previsto, pari a 85 punti; ed alle altre offerte un punteggio proporzionato. Il punteggio totale sarà espresso fino alla terza cifra decimale, arrotondata all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

Si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di un'unica offerta valida.

In caso di parità del punteggio totale ottenuto, l'aggiudicazione avverrà con le modalità precisate nel Disciplinare di gara.